



## בית המשפט המחוזי בחיפה

29 אוקטובר 2023

מ"מ 23-04-22457 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

1

בפני כב' הנשיא רון שפירא

מדינת ישראל

מבקשת

נגד

פלוני (עציר)

משיב

ע"י עו"ד גב' אפנאן חליפה

2

3

### החלטה

### נוסח מותר לפרסום – בהשמטת פרטים מזהים

4

המשיב, אזרח ישראלי בן לאם אזרחית ישראלית מXXXXXXXXX ומתגורר בXXXXXXXXX. ביום 16.4.23 שעה 13:06 חתם שר הביטחון, מר יואב גלנט, על צו המורה על מעצרו המנהלי של המשיב עד ליום 10.10.23. המבקשת הגישה בו ביום בקשה לאישור צו המעצר המנהלי. הבקשה נדונה וניתנה ביום 2.5.23 החלטה המאשרת את הבקשה (להלן: "ההחלטה הראשונה"). במסגרת ההחלטה הראשונה סקר בית המשפט בהרחבה את המצב המשפטי ואת הנתונים שהוצגו בפניו וכאמור, הורה על המשך מעצרו המנהלי של המשיב.

בהחלטה הראשונה, בד בבד עם אישור הצו, נקבעה ישיבה נוספת למעקב ולבחינת המשך נחיצותו של המעצר המנהלי ליום 22.6.23, מועד יחסית קרוב למועד מתן ההחלטה. בדיון מיום 22.6.23 ניתנה שוב החלטה מפורטת (להלן: "ההחלטה השנייה") המפנה לראיות מנהליות עדכניות והוחלט להותיר את המשיב במעצר. בהמשך נקבעה ישיבת מעקב נוספת ליום 20.9.23. בישיבה זו הוסכם על הותרת העצור במעצר עד לתום התקופה המקורית שנקבעה. בכל הישיבות בחן בית המשפט שוב את הראיות המנהליות שנאספו בעניינו של המשיב ומצא לנכון להותירו במעצר מנהלי, זאת לאחר ששוכנע כי מסוכנותו לא פחתה ומתקיימות העילות להמשך מעצרו המנהלי.

ביום 10.10.23 שעה 10:33 חתם שר הביטחון, מר יואב גלנט, על צו נוסף המורה על המשך מעצרו המנהלי של המשיב עד ליום 9.4.2024. המבקשת ביקשה כי בית המשפט ידון ויאשר את תקופת המעצר הנוספת. הדיון נקבע בדחיפות אלא שב"כ הקודמת של המשיב שהתה בחו"ל ולא יכלה לחזור לארץ עקב המלחמה שפרצה. הדיון נדחה ובסופו של יום, ומאחר וב"כ הקודמת של המשיב טרם חזרה לארץ, טענה בפני את טיעוניה בב"כ החדשה שפרטיה בכותרת ההחלטה.

בדיון שהתקיים בפני ביום 17.10.23 הוצגו בפני כל הראיות המנהליות שהוצגו בפני בדיונים הקודמים וסומנו על ידי. למעשה לא הוצגו ראיות חדשות. טענת המבקשת היא כי לא חל שום שינוי וגם בהתבסס על אותה תשתית ראיות ובהתחשב במצב המתוח השורר כעת לא ניתן להסתכן ולשחרר את המשיב ממעצרו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

29 אוקטובר 2023

מ"מ 23-04-22457 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

ב"כ של המשיב טענה בפני ארוכות ועתרה לדחות את הבקשה. לטענתה לא ניתן להתבסס על מצב החירום והמתח הביטחוני המלווה את המדינה מאז היווסדה. מעבר לאמור, חלק מגורמי הסיכון שהיו קשורים למשיב, אביב ואחיו, כבר אינם מסוגלים לסכן עוד. לגישה לא ניתן לייחס למשיב עצמו סיכון מוגבר המצדיק את המשך מעצרו וניתן, לגישה, להסתפק בחלופת מעצר תוך שימוש בביטחונות מתאימים. טיעוניה המפורטים והמעמיקים של ב"כ המשיב פורטו בפרוטוקול הדיון ולא מצאתי לנכון לחזור על כל שנאמר.

לאחר שבחנתי שוב את כל הראיות שהוצגו בפני לאורך שלוש ישיבות המעקב בהמשך לבקשה הראשונה שדנתי בה, תוך שאני רואה בראיות את התפתחות הנתונים המצביעים על מסוכנות, החלטתי לאשר לעת הזאת את המעצר המנהלי, כפי שהוחלט ביום 10.10.23. עם זאת, וכפי שיובהר, סבור אני כי יהיה מקום לקבוע ישיבות מעקב בתוך פרקי זמן קצרים יחסית.

נתוני הבסיס של רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב לא השתנו. אמנם אביו ואחיו כבר אינם מהווים גורם סיכון משמעותי. עם זאת הסביבה העוטפת את המשיב בכל מקומות מגוריו אינה הסביבה שניתן לראות בה כגורם שיוכל לפקח פיקוח ממשי ולהרחיק את המשיב מכל פעילות המסכנת את בטחון הציבור והמדינה. גם קודם למעצרו הוא נדד בין בית אימו למקום מגורי אביו ואחיו. המסוכנות שיוחסה בעבר ומיוחסת כעת למשיב היא פועל יוצא, בין היתר, של המצב המשפחתי המורכב ואורח חייו.

ואולם מעבר לאמור, לא ניתן להתעלם כעת מהמצב השורר בארץ, מצב ההופך כל סיכון בטחוני שניתן היה להגדירו בעבר בדרגה נתונה מסוימת, לסיכון כפול ומשולש לעת הזאת. למה דומה הדבר: ניקח למשל גפרור בוער. יש מצבים בהם דרגת הסיכון ממנו קטנה ובעיקר יכול לגרום, עקב חוסר תשומת לב, לכוויה קלה לאוחז בו. ואולם אם ניכנס עם אותו הגפרור הבוער לחדר אטום שבתוכו אבק שריפה ואדי בניין, רמת מסוכנותו תשתנה ותהפוך לסיכון ברמה של פיגוע רב ממדים. במילים אחרות: רמת הסיכון נמדדת לא רק ביחס לאדם שהוא מוקד הסיכון אלא גם ביחס לסביבה העוטפת אותו בכל עת. ראו לעניין זה דברים שנאמרו בבש"פ 8027/00 טל נ' מדינת ישראל (21.11.2000). אמנם שם נדונה בקשה למעצר עד לתום ההליכים, במסגרת של הליך פלילי, ואולם הדברים שנאמרו שם דומים, בהתאמה המתחייבת, גם למצב במקרה שבפניי:

**"...ובאשר לעילת המעצר, אמנם מדובר במעשים שבימים כתיקונם לא היו מחייבים מעצר עד תום ההליכים, וראוי היה לשקול אם הפגיעה בזכות היסוד של אדם להלך חופשי הינה מוצדקת, ואם לא ניתן להשיג את אותה תוצאה גם בדרך של חלופה אחרת. אך הימים אינם ימים רגילים, והמתח בין חלקי האוכלוסייה הוא כה רב, עד שדי בניצוץ קטן כדי להצית שוב את התבערה הגדולה. ניסיון השבועות שחלפו מלמד, כי תבערה זו סוחפת עמה נפש ורכוש, והמעט שניתן לעשות כדי לקדם את הרעה, הוא להבהיר לכל מי שנוטה ליטול את החוק לידי, כי הוא עלול לשלם על כך בחירותו, גם בטרם הוכרע דינו".**



## בית המשפט המחוזי בחיפה

29 אוקטובר 2023

מ"מ 23-04-22457 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

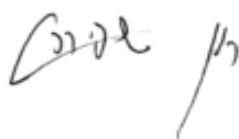
1 יוער כי ההחלטה שצוטטה ניתנה על רקע מהומות ספטמבר 2000 בעיר נצרת. בתאריך 10.10.00 נסעה  
2 שיירה של 15 מכוניות בנצרת עלית (היום: "נוף הגליל"), כאשר היושבים בה צופרים בחזקה,  
3 מפעילים אורות חירום, מפריעים לתנועה, ומלווים את מעשיהם בקריאות "מוות לערבים". המערער  
4 במקרה זה היה בין המסיתים ובהתחשב במצב הנפיץ, כפי שהיה אז, החליט בית המשפט העליון  
5 להותירו במעצר עד לתום ההליכים.

6  
7 הבאתי כדוגמה מקרה זה שנדון בפרשת טל כדי להמחיש את השלכות הסביבה הנפוצה על המסוכנות  
8 הנשקפת מהחשוד במעורבות בפעולות המסכנות את שלום הציבור. אין חולק כי מעצר עד לתום  
9 ההליכים שונה ממעצר מנהלי, בעיקר על רקע טיב הראיות וטיב ההליך. ואולם אותם עקרונות נכונים  
10 גם לסוגיה שבפני. לעת הזאת, כאשר הסיכון להתלקחות הוא ברמה הגבוהה ביותר, לא רק בדרום  
11 הארץ אלא גם בגליל ובאזור יו"ש (גזרת הצפון, XXXXXX), המקומות בהם התגורר ופעל המשיב.  
12 לא ניתן לאפשר מצב בו גפרור בוער, גם אם בלהבה קטנה, ימצא מסתובב באזורים ובמציאות רוויה  
13 אדי דלק וחומרי נפץ, וכל זאת לא על דרך המשל. אבקש עוד להבהיר כי השתמשתי, לשם ההמחשה,  
14 בגפרור בוער כדי להמחיש את הסיכון שיכול להיגרם ממוקד להבה קטנה במציאות רוויה חומרים  
15 דליקים ונפיצים. אין להבין מכך שלגישתי ניתן להשוות את המערער לגפרור. על פי חומר הראיות  
16 שהוצג בפני כעת ובעבר מסוכנותו היא הרבה מעבר לגפרור הבודד.

17  
18 אשר על כן אני מאשר את צו המעצר המנהלי השני שעליו חתם שר הביטחון ביום 10.10.23 ולפיו ייעצר  
19 המשיב עד ליום 9.4.24.

20  
21 אני קובע דיון מעקב לביקורת אחר המשך הצידוק במעצר המנהלי למועד קרוב יחסית. זאת בין היתר  
22 כדי לבחון שוב את רמת המסוכנות האישית על רקע המסוכנות הסביבתית. הדיון הבא יקבע ליום  
23 18.12.23 שעה 14:00. ניתן יהיה להגיש בקשות לשינוי המועד (תאריך או שעה) בסמוך לתאריך,  
24 בהתאם לצרכים ולהתפתחויות. לעת הזאת אני מורה כי לדיון הבא יזומן המשיב באמצעות ויעוד  
25 חזותי, אלא אם כן תינתן קודם לכן החלטה אחרת לעניין זה.

26  
27 ניתנה היום, י' חשוון תשפ"ד, 25 אוקטובר, 2023, במעמד ב"כ הצדדים כאשר המשיב משתתף  
28 באמצעות ויעוד חזותי.

30  
31  
32  
33  


34 רון שפירא, נשיא

35

36